

## OVER DE ONFEILBAARHEID VAN JUSTITIE

In een fatsoenlijk land dient justitie betrouwbaar en ter goede trouw te zijn.

Eigenlijk zou justitie onfeilbaar moeten zijn, maar omdat justitie ook mensenwerk is, zullen er af en toe wel fouten gemaakt worden. Deze fouten zijn echter nooit goed te praten, omdat daarmee het vertrouwen in de rechtsstaat overeenkomstig geschonden wordt. Daarom zou men ook mogen verwachten dat het hoofd van het OM er alles aan zou doen om de onfeilbaarheid van het OM te bevorderen.

Dienaren van het OM die bewust fouten maken zouden dat direct in hun carrière behoren te merken en de dienst zou zich voor gemaakte fouten moeten verontschuldigen.

We zien dat dat in Nederland geheel niet het geval is. In tegendeel: het hoofd van het OM stelt zich teweer tegen gerechtvaardigde kritiek. We moeten voor dit soort ontwikkelingen bijzonder op onze hoede blijven. We zien hier een gevaarlijke ontwikkeling.

Mijn eigen scepsis t.o.v. ons justitieel apparaat is bijzonder toegenomen nadat ik 27/1/2007 bij de Koninklijke Hollandsche Maatschappij der Wetenschappen een uiterst onbenullige lezing hoorde van mr W.E.Haak, oud-president van de Hoge Raad.

Er zijn meer verstandige mensen die deze ontwikkeling constateren, bijv. Piet Groeneboom [<http://pietg.wordpress.com/2008/05/30/de-grote-misleiding/>] die opmerkt:

Naar de oorzaken van deze situatie kan ik alleen maar gissen, maar het heeft **volgens mij iets te maken met het feit dat Nederland steeds meer een corrupte politiestaat aan het worden is**, waarin politie en justitie als een gesloten kordon opereren, en waarbij mensen buiten dit gesloten kordon verteld wordt hun mond te houden, omdat ze zouden praten over dingen waar ze geen verstand van hebben. Een jaar geleden zou ik de uitspraak die ik net deed nog belachelijk gevonden hebben, maar na een jaar strijd voor heropening van de: Lucia de Berk rechtzaak en na bovendien kennis genomen te hebben van de hieronder (acht) opgesomde zaken ben ik hier van overtuigd geraakt.

In Vrij Nederland van 15 Augustus 2009 lezen we de onderstaande korte samenvatting van schandalige zaken.

## VERZWIJGEN EN VERHULLEN

**IGLO-ZAAK** CIE-Officier ROLF DE GROOT overtrad de regels in de Iglo-zaak, een grote drugszaak. De conclusie van de rechtbank in 1999: 'Hij heet gezwegen, c.q. verhuld waar waarheid gesproken en openbaarheid betracht had moeten worden: Dat had hij eerder in een grote zaak ook gedaan. De Groot is tegenwoordig raadsheer bij het hof in Arnhem.

### **VALSGELD-ZAAK**

Officier van justitie LEX MOOY misleidde in 2002 de rechtbank in een vals geld-zaak. Hij zorgde ervoor dat een politie-infiltrant niet ter zitting verscheen en zweeg vervolgens over zijn eigen rol. De rechtbank verklaarde het OM niet-ontvankelijk. Later bleek dat hij nog meer onoorbare opsporingsmethoden had verzwegen. Uiteindelijk werd het bewijsmateriaal uitgesloten en werden de verdachten vrijgesproken. Mooy is nu raadsheer in Den Bosch.

**IGLO-2 ZAAK** Officier ANNEMIEKE ZWANEVELD gaf eind jaren negentig in de Iglo-zaak bevel om een advocaat af te luisteren die geen verdachte was. Dat is verboden. Het OM werd niet ontvankelijk verklaard. Ze is nu rechter in Rotterdam. In die rol oordeelde ze in 2006 samen met haar collega-rechters opnieuw curieus: ze legde het OM geen sancties op toen bleek dat geheimhoudersgesprekken niet waren vernietigd.

**HELLSANGELS-ZAAK** Officieren van justitie MICHIELZWINKELS en GER OLDEKAMP luisterden gesprekken af tussen advocaten en cliënten en vernietigden deze niet. Ze hielden hun faux pas stil voor de rechter. Het Amsterdams hof verklaarde in 2007 het OM niet-ontvankelijk. De Hells Angels kwamen vrij en Oldekamp kreeg de zwarte piet toebedeeld. Hij is inmiddels advocaat-generaal bij het Amsterdamse parket.

### **LANCEE-ZAAK**

De Schiermonnikoogse politiechef René Lancee werd eind jaren negentig ten onrechte beschuldigd van incest. In deze zaak vol blunders en gerommel met getuigen verklaringen was MONTE VAN CAPELLE de aanklager. Hij is tegenwoordig hoofdofficier van justitie in Assen.

**JULIËT-ZAAK** Officier van justitie CEESPIERENBURG ontkende in 1997 voor de rechter een gemaakte kroongetuigendeal in een grote drugszaak. Door zijn 'meeneed' moest de rechter de verdachten vrijuit laten gaan. Spierenburg werd uiteindelijk vrijgesproken, ondanks het feit dat het gesprek over de deal op band stond. Hij is tegenwoordig landelijk officier voor synthetische drugs.

**POWER-ZAAK** Prestigieuze drugszaak. Officier van justitie SASKIA DE VRIES hield belangrijk bewijsmateriaal voor de verdediging achter. Daarover loog ze in hoger beroep, oordeelde het hof. De Vries is nog altijd aanklager namens het landelijk parket. In 2006 deed ze de zaak tegen drugshandelaar Mink Kok. Ook daarin hield ze informatie achter. In twee recente cases -Holleeder en een Joegoslavische moordzaak- klaagden de advocaten opnieuw over manipulatie van het bewijs.

### **BALPEN-MOORD**

Officier van justitie CHARLES VAN DER VOORT liet in deze moordzaak uit 1991 bewijsmateriaal verdwijnen. Hij is sinds vorig jaar landelijk hoofd advocaat-generaal.

### **SCHIEDAMMERPARK-MOORD**

Kees B. werd in 2004 ten onrechte veroordeeld voor moord op het meisje Nienke. Officier was BERNADETTE EDELHAUSER; MARIËTTE RENCKENS deed als advocaat-generaal het hoger beroep. Door tunnelvisie werd bewijs achtergehouden. Beide aanklagers zijn inmiddels rechter.

**Dinsdag was het de baas van het Openbaar Ministerie Harm Brouwer die vond dat kritiek van advocaten op officieren van justitie het vertrouwen in de rechtsstaat ondermijnt. Woensdag was het Nout Wellink die van mening is dat de kritiek van de Kamerleden het vertrouwen in De Nederlandsche Bank schaadt.**

Het is een patroon dat je de laatste tijd wel vaker ziet. Maar zou het niet zo moeten zijn dat de personen die door hun handelen het vertrouwen beschamen, daarvoor ter verantwoording moeten worden geroepen, in plaats van degenen die juist proberen de misstanden te benoemen? En is het niet precies de taak van de Tweede Kamer falende instanties, via de minister, daarvoor ter verantwoording te roepen? Hoe durf je dan als bestuurder daar kritiek op te hebben? Meneer Wellink, ken uw positie en handel ernaar. En als u daar moeite mee heeft, dan wordt het tijd voor een opvolger

Ingezonden brief VK, Richard Westerbeek, Zeist, 14-08-2009.